UNIVERSITY OF EASTERN FINLAND

Tekoälyn käyttö systemaattisen katsauksen haussa – *EAHIL 2026* työpajan antia*

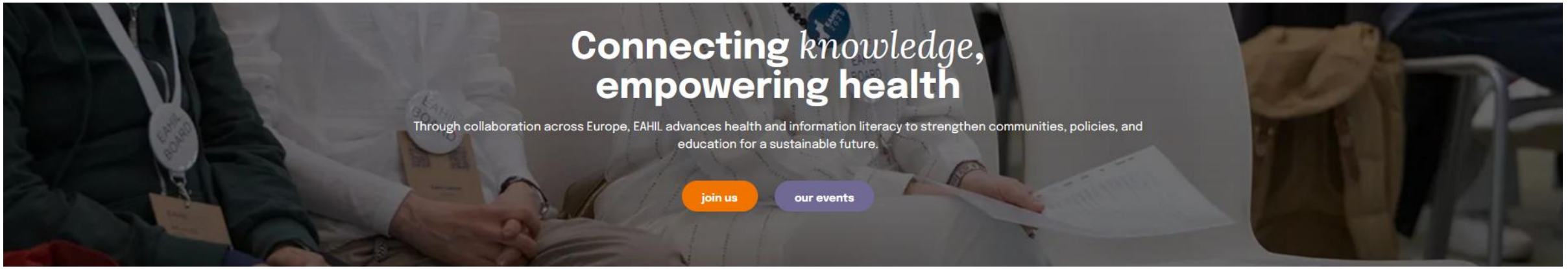
Alkuperäinen työpaja: **Can Chatbots and Large Language Models Help Design Expert Level Search Strategies for Systematic Reviews?**

Työpajan vetäjät: **Morwenna Rogers, Alison Bethel, Anthea Sutton (University of Exeter, UK)**

Tämän tiivistelmän esittäjä: Taisa Sallinen, FT, tietoasiantuntija (Itä-Suomen yliopiston kirjasto)

*EAHIL 2026 Conference, June 2026, Antalya, Turkey. Bridges to New Horizons: Innovations in Health Information and Medical Libraries

https://eahil.eu/



Welcome to EAHIL

We are the **European Association for Health Information and Libraries**. By connecting institutions, researchers, and information specialists across Europe, we foster collaboration, improve access to reliable knowledge, and promote best practices in health information.

Who we are

We are the European association uniting health information and library professionals, fostering collaboration and innovation across borders.

Join us

Become part of EAHIL's community, connect with peers, share expertise, and contribute to advancing health information in Europe.

JEAHIL

JEAHIL is EAHIL's official journal, publishing articles, research, and insights in the field of health information and libraries.

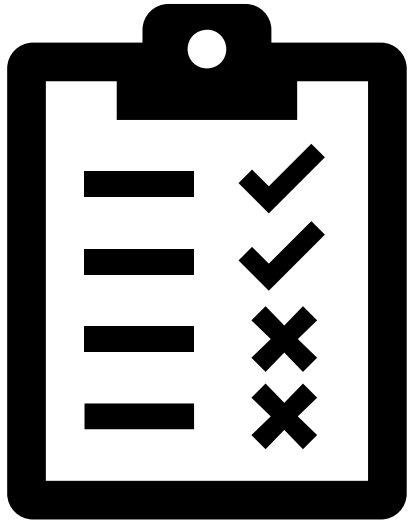
Our events

From annual conferences to focused workshops and webinars, our events bring members together to learn, collaborate, and exchange knowledge.

Työpajan tehtävänanto

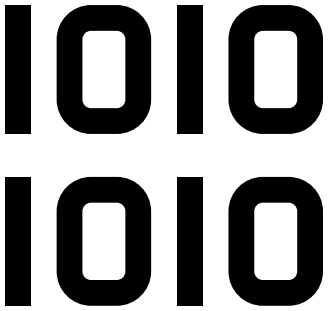
- Työpajassa annettiin tehtäväksi muodostaa hakustrategia Pubmediin valitsemansa tekoälysovelluksen avulla.
- Osallistujilla (n16) oli käytössään sähköisenä, muutaman sivun pituinen tutkimussuunnitelma (TUS), jossa esim. tutkimuskysymykset ja sisäänotto- ja poissulkukriteerit.
- Kehotteet eli promptauksen sai päättää itse.

> Mitä itse tekisit?



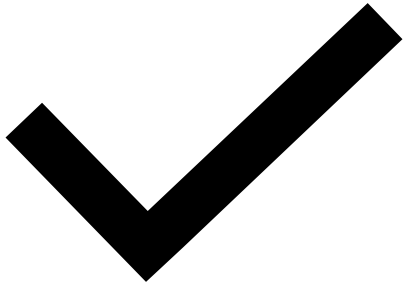
Mitä osallistujat tekivät?

- Tekoälysovellukset, joita käytettiin olivat ChatGPT, Copilot, Claude, Gemini, Perplexity sekä joku muu (mikä?).
- Promptauksen sai päättää itse > vaihteli stepeittäin tehdystä siihen, että antoi koko TUSin tekoälylle.
- Hakutulosten määrä vaihteli erittäin paljon (13–37 365 osumaa).

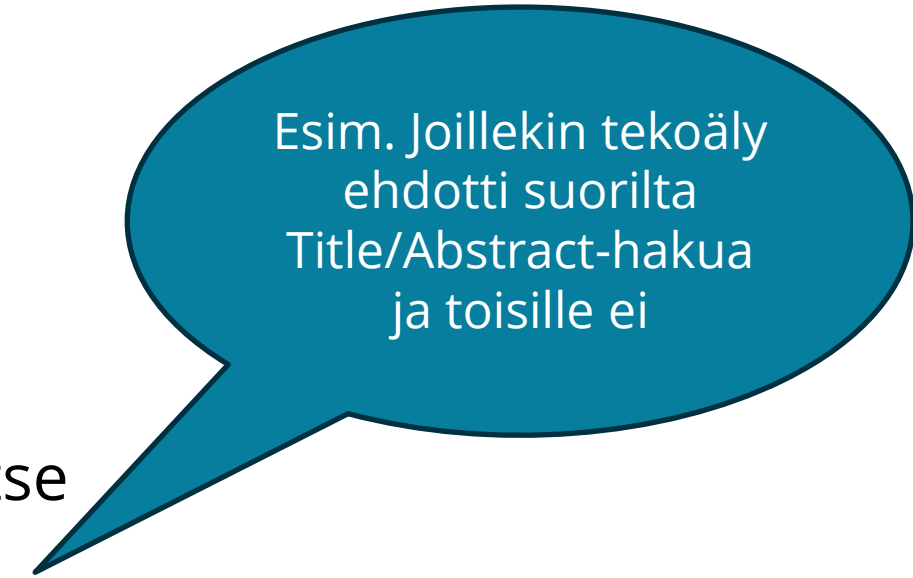


Kuinka “pika”tarkastettiin strategian laatu?

- Vetäjillä oli 30 relevantin artikkelin PubmedID eli PMID-lista, jonka avulla tsekattiin, löytyykö nuo 30 tärkeää artikkelia tulosjouko(i)sta.
- Ko. relevanttien PMID-viitteiden määrä vaihteli eri tulosjoukoissa välillä 3–28. Eli ei ”täydellistä” tulosjoukkoa kenelläkään!
- Relevanttien viitteiden määrä ei korreloinut suoraan osumamäärän kanssa. Esimerkiksi Copilotilla saavutettiin jopa 25/30 löydettyä viitettä erilaisilla osumamäärillä.



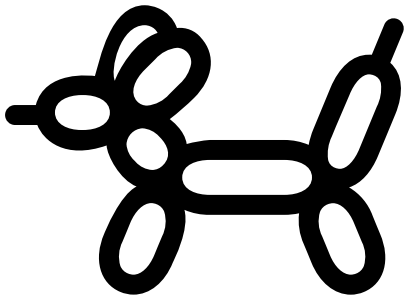
Johtopäätöksiä



- Yleiset tekoälysovellukset voivat tukea PubMed-hakustrategioiden kehittämisessä, mutta vaihtelu itse hakustrategioissa on suurta ja riippuu tosi paljon promptauksesta.
- Lisäksi hakuja on mahdoton toistaa (eri vastaus, samoillakin koneilla/tekoälyllä, eri päivinä vaikka prompti olisi sama).
- Mesh-termit eivät edelleenkään tekoälyltä luonnistu (kesäkuu 2026).

Kytkös tiedonhaun opetukseen?

- Olen huomannut, että opiskelijat alkaneet käyttää yleisiä teköälysovelluksia (ChatGPT ja Copilot ja Claude) hakulauseiden muodostamiseen, mutta eivät osaa tarkastaa ja soveltaa lauseita.
- Tietokantojen sisäisten teköälytoimintojen lisäksi voisi olla hyödyllistä opettajien demota kuinka vaikka Copilot tekisi lausekkeen ja opettaa korjaamaan/muokkaamaan sitä…Ajatus vain…



Kiitos! Kommentteja?

taisa.sallinen@uef.fi

